

# FUNDACIÓN POR LA TRANSPARENCIA

**MATERIA:** Resultados electorales Convención Constitucional y Financiamiento de Campaña (II)

**FECHA:** 17/05/2021

## Resumen

Los resultados de la elección de delegados para la Convención Constitucional han resultado una sorpresa.

Como seguimiento de nuestro informe anterior (difundido el pasado jueves 13 de mayo), en esta segunda entrega el análisis se centra en la efectividad global de los aportes hechos a las campañas que más dinero recaudaron. Para ello, elaboramos un **segundo ranking con las 32 candidaturas que más aportes recibieron** de manera global.

Al cruzar esa información con los resultados electorales definitivos establecimos la **rentabilidad de la inversión electoral** hecha en estas candidaturas. La rentabilidad se determinó dividiendo los votos obtenidos por cada candidato por el monto de los aportes recaudados.

Asumimos que cada candidato gastó estrictamente lo recaudado para concluir cuáles fueron las campañas más rentables desde el punto de vista electoral.

Los resultados son los siguientes:

## Situación global

Según los datos entregados por el SERVEL al viernes 7 de mayo, las 1.278 candidaturas que participaron en la elección para la Convención recibieron aportes totales por un monto de **\$12,218 millones**. El monto recibido por el grupo de 32 candidaturas con más financiamiento fue de **\$2.739 millones**, lo que equivale a un **22%** del total de aportes.

**En otras palabras 32 de los 1.278 candidatos a la Convención (equivalente a un 2.5% de los postulantes) concentró casi un cuarto del total de aportes.<sup>1</sup>**

### **Inversión por voto**

De los 32 candidatos con más aportes totales, resultaron electos 14. Encabeza la lista el candidato **Rodrigo Álvarez Zenteno** (Vamos por Chile, distrito 28), cuya campaña gastó 14.622 pesos por voto obtenido. En el otro extremo, la exitosa campaña de Marcela Cubillos invirtió 1.534 pesos por voto.

### **Candidatos electos**

<b>Candidatos</b>	<b>Pacto</b>	<b>Total aportes (pesos)</b>	<b>Votación</b>	<b>Inversión/voto</b>
Rodrigo Álvarez Zenteno	Vamos por Chile	61.498.354	4.206	14.622
Luis Arturo Zúñiga	Vamos por Chile	112.870.151	11.567	9.758
Carol Bown Sepúlveda	Vamos por Chile	64.998.369	7.396	8.788
Bernardo Fontaine T.	Vamos por Chile	131.467.980	16.742	7.853
Ruggero Cozzi Elzo	Vamos por Chile	74.735.282	10.802	6.919
Alfredo Moreno Echeverría	Vamos por Chile	69.150.000	11.337	6.099
Ricardo Neumann Bertin	Vamos por Chile	61.993.341	11.766	5.269
Cristian Monckeberg B.	Vamos por Chile	94.537.000	18.533	5.101
Constanza Hube P.	Vamos por Chile	94.361.531	18.795	5.021
Luis Mayol Bouchon	Vamos por Chile	77.450.000	15.451	5.013
Hernán Larraín Matte	Vamos por Chile	123.501.660	29.355	4.207
Rocío Cantuarias R.	Vamos por Chile	63.738.413	16.927	3.765
Bernardo de la Maza B.	Vamos por Chile	74.030.000	28.294	2.616
Marcela Cubillos Sigall	Vamos por Chile	128.837.596	84.014	1.534

Fuente: Fundación por la Transparencia, [www.ftransparencia.org](http://www.ftransparencia.org)

Un total 18 candidatos de alto presupuesto no fueron elegidos. Todos ellos muestran niveles de gasto por voto obtenido mucho mayores que el grupo anterior.

<sup>1</sup> Se consideran las 5 fuentes de aportes, a saber: (i) aportes con publicidad, (ii) aportes sin publicidad, (iii) aportes propios, (iv) créditos, y (v) aportes de un partido político.

## Candidatos no electos

Candidatos	Pacto	Total aportes (pesos)	Votación	Inversión/voto
Ximena Ayala Farías	Vamos por Chile	62.340.001	1.550	40.219
Diego Riveaux Marcet	Vamos por Chile	67.394.177	2.078	32.432
Alejandro Fernández G.	Vamos por Chile	101.965.076	4.845	21.045
Pablo Herdener Truan	Vamos por Chile	133.000.000	6.328	21.018
René Cortázar Sanz	Lista del Apruebo	139.582.467	7.018	19.889
Andrés Carey Carvallo	Vamos por Chile	79.736.178	4.133	19.293
Juan Luis Ossa Santa Cruz	Vamos por Chile	85.620.009	5.865	14.598
Felipe Hubner Valdivieso	Vamos por Chile	62.633.177	4.799	13.051
Luis Silva Irrarázabal	Vamos por Chile	62.858.454	4.932	12.745
Antonio Walker Prieto	Vamos por Chile	84.832.354	8.751	9.694
Macarena Urenda S.	Vamos por Chile	67.293.290	7.850	8.572
Paulina Kantor Pupkin	Vamos por Chile	97.148.177	12.445	7.806
Ítalo Zunino Besnier	Vamos por Chile	62.466.000	8.055	7.755
Juan Pablo Rodríguez O.	Vamos por Chile	85.825.000	12.075	7.108
Mariana Aylwin Oyarzún	Independientes	63.759.320	10.690	5.964
Gonzalo Blumel M.	Vamos por Chile	96.633.177	19.131	5.051
Jaime Coloma Álamos	Vamos por Chile	83.016.291	19.009	4.367
Macarena Venegas T.	Vamos por Chile	70.595.480	17.087	4.132

Fuente: Fundación por la Transparencia, [www.ftransparencia.org](http://www.ftransparencia.org)

Un caso paradigmático es el de Ximena Ayala Farías (Vamos por Chile, distrito 9), quien obtuvo tan solo 1.550 sufragios y su campaña gastó 40.219 en cada uno.

### Rendimiento de la inversión electoral

Una proporción de los aportes de estos candidatos provienen de personas relacionadas con el sector financiero, en calidad de empresarios, socios o directores.

Estas personas, desde el punto de vista de su inversión, obtuvieron resultados que van desde un rendimiento máximo (100%) a otro mínimo o nulo.

Aquellos que se sitúan cerca del rendimiento máximo tendieron a concentrar su inversión electoral en un solo candidato, o un máximo de tres. Es el caso de **Alfonso Duval García Huidobro**, director de Moneda Asset Management.

Aquellos que invirtieron en muchos candidatos obtuvieron resultados inferiores. Es el caso de **Fernando Tisné Maritano**, también de Moneda Asset, **Patricio Parodi Gil** (Consortio) y **Jaime de la Barra** (Compass).

Nombre Aportante	Aportes (pesos)	N° Candidatos	Rentabilidad inversión
ALFONSO DUVAL GARCIA-HUIDOBRO	5.000.000	1	100%
JOSE NICOLAS HURTADO VICUÑA	5.000.000	1	100%
JUAN JOSE HURTADO VICUÑA	9.000.000	2	100%
CARLOS CRISTIAN COX VIAL	7.000.000	3	71%
JUAN SEBASTIAN PIÑERA MOREL	2.500.000	3	67%
JOSE RAMON VALENTE VIAS	5.000.000	2	64%
RAIMUNDO ANDRES VALENZUELA LANG	17.000.000	7	59%
PABLO JAVIER ECHEVERRIA BENITEZ	21.470.364	4	58%
FERNANDO JOSE TISNE MARITANO	12.500.000	12	56%
CHRISTOPH FELIX SCHIESS SCHMITZ	4.000.000	3	50%
JOSE FELIX DE VICENTE MINGO	6.000.000	3	50%
JOSE IGNACIO HURTADO VICUÑA	6.000.000	4	50%
JUAN ANDRES CAMUS CAMUS	7.000.000	4	50%
PEDRO JOSE HURTADO VICUÑA	13.000.000	4	46%
JAIME EDUARDO DE LA BARRA JARA	10.000.000	10	40%
PATRICIO DANIEL PARODI GIL	16.000.000	10	38%
RODRIGO PEREZ MACKENNA	3.000.000	3	33%
ALVARO CLARKE DE LA CERDA	4.000.000	1	0

Para estos inversionistas profesionales, la diversificación de candidatos no generó buenos resultados, puesto se concentraron en una sola lista (Chile Vamos). La sola excepción fue el candidato **René Cortázar** (Lista del Apruebo), vinculado a dicho sector en tanto director de Moneda Asset, quien no salió electo.

La concentración en uno o máximo tres candidatos generó mejores resultados.

### Conclusiones

- La idea de que una gran artillería comunicacional -basada en campañas con altos recursos- que se traduce inmediata y directamente en resultados se rompe en esta elección.
- Esto es evidente en el análisis de nuestro ranking de las 32 candidaturas que más recursos allegaron a sus campañas. A pesar de las sumas millonarias involucradas, la mayoría de estas candidaturas no resultó electa para la Convención (56%).
- La predisposición natural de un financista es contar con un portfolio diversificado de inversiones para minimizar riesgo y maximizar la rentabilidad. En este caso se da un resultado paradójico: aquellos que invirtieron en un mayor número de candidatos obtuvieron un menor retorno. Por el contrario, los que concentraron sus recursos en pocas candidaturas obtuvieron un mejor resultado.

- Pese a que estos aportantes provienen de una actividad que se especializa en evaluar escenarios, en esta campaña electoral su asignación de recursos resultó notoriamente desvinculada de la realidad electoral del país. Y por ello sus inversiones fueron significativamente ineficaces.